

*a***OOI BENG HOW****lwn.****PP***b*

MAHKAMAH RAYUAN, KUALA LUMPUR
ABDUL HAMID MOHAMAD HMR
KC VOHRAH HMR
MOHD NOOR AHMAD HMR
[PERBICARAAN JENAYAH NO: K-05-18-2001]
5 MEI 2003

c

PROSEDUR JENAYAH: *Hukuman - Menyebabkan kematian - Pemenjaraan 13 tahun dari tarikh tangkap - Sama ada mengikut prinsip-prinsip perundangan - Sama ada memadai dan setimpal - Kanun Keseksaan, s. 304(a)*

d

Perayu telah mengaku salah terhadap pertuduhan di bawah s. 304(a) Kanun Keseksaan dan dihukum penjara selama 13 tahun dari tarikh beliau ditangkap. Berasa tidak puas hati perayu merayu terhadap hukuman yang dijatuhkan dengan alasan bahawa senjata yang digunakan hanyalah sebilah pisau biasa, bahawa hanya terdapat satu sahaja tikaman di dada si mati dan bahawa, walaupun beliau mempunyai dua sabitan lampau, beliau hanya berumur 22 tahun ketika kejadian.

*e***Diputuskan:****Oleh Haidar Mohd Noor HMR***f*

[1] Selain faktor-faktor seperti yang dibentang dalam kes *Mohamed Abdullah Ang Swee Kang lwn. PP*, perkara paling utama untuk dipertimbangkan dalam menjatuhkan hukuman ialah kepentingan awam. Dalam kes semasa, hakim bicara telah mengambilkira kepentingan awam sebagai faktor utama selain memberi pertimbangan kepada faktor-faktor yang dibangkitkan. Hakim bicara telah mengambilkira semua prinsip perundangan dan tidak tersilap dalam menjalankan budibicaranya. Memandangkan kesalahan yang dilakukan perayu adalah serius, hukuman yang dijatuhkan tidaklah terlampau berat. (ms 700 b-g)

g

[Rayuan ditolak.]

*h**i*

Kes-kes yang dirujuk:

Mohamed Abdullah Ang Swee Kang lwn. PP [1987] 2 CLJ 405; [1987] CLJ (Rep) 209 (dirujuk)

Perundangan yang dirujuk:

Penal Code, s. 304(a)

Bagi pihak perayu - G Ravi Shankar; R Shankar Gandhi & Assoc
Bagi pihak responden - Kamal Bahrain Omar DPP

[Rayuan dari Mahkamah Tinggi, Alor Setar; Perbicaraan Jenayah No: 45-04-2000]

Dilaporkan oleh WA Sharif

PENGHAKIMAN**Mohd Noor Ahmad HMR:**

Perayu telah dituduh, disabit dan dihukum penjara selama 13 tahun dari tarikh ditangkap atas satu kesalahan dibawah s. 304(a) Kanun Keseksaan.

Pada mulanya perayu dituduh atas kesalahan membunuh di bawah s. 302 Kanun Keseksaan dan kemudiannya pertuduhan itu dipinda kepada pertuduhan yang dia disabitkan itu. Inti pati pertuduhan yang dipinda adalah bahawa dia pada 7 Disember 1999 jam lebih kurang 5 pagi telah menyebabkan kematian seorang Chang Choon Nam. Kesalahan itu berlaku di kaki lima berhampiran hadapan kedai WIM Cafe, Taman Sultan Badlishah, Jalan Pegawai, Alor Setar, Kedah. Dia mengaku salah atas pertuduhan tersebut.

Mengikut fakta-fakta kes yang diakui oleh perayu, pada hari itu jam lebih kurang 2.30 pagi simati bersama-sama dengan dua orang rakannya telah pergi minum di WIM Cafe itu. Pada jam lebih kurang 5 pagi, semasa simati dan rakan-rakannya beredar dari cafe tersebut dan berjalan kaki di kaki lima yang berhampiran cafe itu, tiba-tiba simati dipanggil oleh perayu. Pada ketika itu perayu berada bersama-sama beberapa orang rakannya. Pertengkaran berlaku di antara perayu dan simati, di mana simati telah ditikam dengan sebilah pisau. Lapuran Pembedahan menunjukkan bahawa kematian simati adalah akibat luka tikaman didada. Perayu mempunyai dua sabitan lampau.

Perayu merayu terhadap hukuman sahaja. Peguam perayu dalam hujahannya untuk hukuman diringankan memberi alasan-alasan bahawa senjata yang digunakan oleh perayu merupakan hanya alat yang biasa digunakan di pejabat, tiada ada bukti yang perayu membawa pisau itu bersamanya dan siapakah tuanempunya pisau itu yang terdapat ditempat kejadian, hanya terdapat satu

- a* tikaman di dada simati, perayu dan simati telah minum minuman keras terlalu banyak, dan lagi, ketika kesalahan itu dilakukan perayu hanya berumur 22 tahun.

- b* Faktor-faktor yang mahkamah patut mengambil kira bagi menjatuhkan hukuman dalam sesuatu kes telah diringkaskan oleh Mohamed Azmi HMA dalam kes *Mohamed Abdullah Ang Swee Kang lwn. PP* [1988] 1 MLJ 167 at p. 170:

- c* In assessing the length of custodial sentence, the court must look at the overall picture in perspective by considering, firstly, the gravity of the type of offence committed; secondly, the facts in the commission of the offence; thirdly, the presence or absence of mitigating factors, and, fourthly, the sentences that have been imposed in the past for similar offences to determine the trend of sentencing policy, if any. The fact that a sentence of imprisonment is imposed as deterrence does not justify the sentencer in passing a sentence of greater length than what the facts of the offence warrant.

- d* ...

- e* A sentencer must give sufficient discount for all extenuating circumstances pertaining to the degree of culpability or criminality involved, which must necessarily vary from case to case apart from other mitigating factors. Unless there is a proper reason for withholding such credits, failure to do so may result in the sentencer not exercising his or her discretion judicially in assessing the level of custodial sentence.

Selain daripada itu, perkara yang paling utama untuk dipertimbangkan dalam menjatuhkan sesuatu hukuman ialah kepentingan awam.

- f* Kami telah meneliti alasan penghakiman yang bijaksana hakim Mahkamah Tinggi itu. Kami dapati hakim telah mengambilkira kepentingan awam sebagai faktor utama selain daripada memberi pertimbangan kepada faktor-faktor yang dibangkitkan dihadapan hakim oleh peguam perayu dalam mitigasi terhadap hukuman. Kami berpuashati bahawa hakim telah mengambilkira semua prinsip perundangan untuk menjatuhkan hukuman terhadap perayu dan juga kami tidak nampak bagaimana hakim telah tersilap dalam menjalankan budibicara beliau apabila menjatuh hukuman itu. Memandangkan bahawa kesalahan yang dilakukan oleh perayu itu adalah serius kami tidak dapat mengatakan yang hukuman itu terlampau berat.

- h* Rayuan ini tidak ada merit. Oleh itu, rayuan ditolak dan hukuman hakim itu dikekalkan.

- i*